

# The Victorian Studies Society of Japan

Newsletter No. 8

1 May 2009

## メイドン・スピーチ ディズレイリの議会初演説

大手前大学名誉教授 松村昌家

ベンジャミン・ディズレイリは、連続5回目の選挙戦でようやく当選を果たして、1837年11月15日に議会に初登場、3週間後の12月7日に議会初演説を行った。彼が自ら買って出た演説であったが、これはまるで噴飯もので、惨憺たる結果に終わったということである。では、その演説の狙いは何で、中味はどういうものであったのか。

そこです。この日の議会には、かねてから政党間の紛糾の火種となっていた Spottiswoode Subscription の問題がくすぶっていたことを念頭に入れておく必要がある。欽定印刷業者のアンドリュー・スポティズウッドが、アイルランドにおけるプロテスタントの立候補者を支援し、カトリック教徒の議員を追いつめることを目論んで組織した募金活動で、「スポティズウッド・ギャング」とも呼ばれていた。トーリー党がこれを支持、そしてアイルランド選出議員と自由党議員が結束して、これに攻勢をかけていた。なかでもアイルランドの民権運動のチャンピオンであったダニエル・オコンネルの舌鋒は鋭かった。

オコンネルはディズレイリにとっての仇敵のなかの仇敵、一度は決闘の寸前まで行ったことのある間柄であった。

オコンネルの弁論が終わるや否や、ディズレイリは席から立ち上がった。そして当夜のプログラムでは次の出番に組まれていた保守党のスタンリー卿の席に歩み寄り、ぜひ自分を代わりに出させてほしいと申し出て、了承を取ついたのである。この異例のハプニングに場内はどよめいたことであろうが、それよりも一同を驚かせたのは、濃緑色のフロックコートに白色のヴェスト、といったダンディ・スタイルの新参議員の姿であった。

やや緊張した口調でディズレイリは、切り出した。「本議会の議員諸氏は、初めて諸氏のご傾聴を乞う者がおれば、それを拒もうとなさらない寛大な思いやりを、この私にもお与えくださることを切望し、かつそれを信ずるものであります」

「ヒア、ヒア」という声が上がリ、出だし順調だと思われたが、前口上から本題へ入ると同時に、形勢は一転した。

「名誉ある学識豊かなダブリン選出の議員が、いま(略)ノース・ウィルツ選出の名誉ある準男爵を嘲弄された」ことを言

い出すや否や、爆笑が湧き起こった。

「ダブリン選出の議員」というのは、もちろんオコンネル、そして「準男爵」は、急進派から保守党に移って、当選を果たしたフランシス・バーデットだ。その政治的変節とスポティズウッド募金運動の最も積極的なサポーターの一人であったがために、彼はアイルランド議員とりわけオコンネルからの攻撃の矢面に立たされたのである。

過去3回急進派として立候補して落選し、保守党に転向して2回目の選挙で議員になったディズレイリにとっては、バーデットに浴びせられた非難攻撃は、他人事ではなかった。それに、ここでは書ききれないくらい根深い敵愾心を、彼はオコンネルに対して抱いていた。場内に起こった爆笑と野次は、そういうディズレイリのあまりにも見えやすい挑戦的意図が誘い出したものであったと考えてよい。

ディズレイリは更に、「スポティズウッド」に向けられた攻撃に対して反撃を試みる。一人50ポンド単位で3000ポンドを目標額にして始められたオコンネル支援の募金運動が頓挫した一件を取り上げて、彼は言った。「折角の高潔な物乞いのプロジェクトも、かくして空しく水泡に帰したのです」

そこで一段と激しい野次と怒号がとぶ。そしてディズレイリは、遂に立往生を余儀なくされた。彼は声をふり絞って言った。「どうか5分間だけ耳を貸していただきたい」。そこでまた大爆笑。さすがのディズレイリも、性根尽きて退かざるを得なくなった。しかし、彼がそのときに言い残した言葉を聞き逃した者はいなかった。「わかりました。私はこれで着席しますが、あなた方が私の言うことに耳を傾けるときが、きつとくることでしょう」

事実そのときは、遠からずしてやってきたが、本当の意味で彼の予言が実現するのは、1838年3月15日の議会で、彼が穀物法擁護の演説をしたときだ。翌3月16日付で姉のセアラあてに書かれた手紙には、「私が話し出すと一瞬にして議場は静まりました。みんなが最大の注意と上機嫌をもって熱心に聴き入ってくれたのです...」といった、達成感を誇る文面が連なっているのである。

## Greetings from an Overseas Victorian Scholar

### Looking for the Victorian Present and Past

Clare Pettitt

Professor of Victorian Literature and Culture,  
Department of English, King's College London  
(Research Director, Cambridge Victorian Studies  
Leverhulme Group)



Very warm greetings to my Victorianist colleagues in Japan! It is a great pleasure to have been asked to contribute to your Newsletter. I have never been to Japan, but hope that one day I will be able to travel to meet some of you, as I know how strong Victorian Studies is in your country, and would love to hear more about the Japanese view of the nineteenth century.

Here in the UK, I think there is currently a re-evaluation of what exactly 'Victorian Studies' means, and the Interdisciplinary Victorian Studies Research Project based at Cambridge University of which I am a Director has been playing an important part in this. The Project is called *Past versus Present: Abandoning the Past in an Age of Progress*. It is in its third year, and has two more years to run. As its title suggests, the project is crucially interested in the concept of time in nineteenth-century Britain and the ways in which the Victorians used – or abused – the multiple pasts that were becoming available to them. The project has five Research Directors: Mary Beard (Classics); Simon Goldhill (Classics) Peter Mandler (History); Jim Secord (History of Science) and me (English Literature). We have six Post-Doctoral Fellows who are working on diverse subjects which are nevertheless connected to their shared interest in the idea of the past in the Victorian period: Victorian representations of Ancient Egypt; Victorian 'romance' writing and utopias; geology and literary realism; European preservation and heritage movements; versions of St. Paul in Victorian culture; and debates over human extinction in the period. Three PhD students are working on the following topics: the ancient city of Troy in drama and opera in the nineteenth century; female medievalists in the nineteenth century; and business and 'the future' in Victorian Britain.

For myself, trying to think about the ways in which the 'Victorians' got close to the past has led me into trying much harder to get closer to a sense of the Victorian present. The present is where we live, where we write from, and all we have to 'go on', as it were. We always have to figure the past and the future from our narrow vantage point in the present. Thinking more about our own experience of the present might help us to begin better to understand the complexity of the ways in which the many levels of 'past' entered into single moments of the present time of a life in the nineteenth century.

But traditionally it has been done the other way around. Scholars have often thought about how Victorians used the past only in order to verify a previously-formulated assumption about the Victorian present, rather than think about how the Victorian present might have rearranged the past in ways beyond the immediate imaginative control of the nineteenth-century artist/writer/historian/archaeologist/classicist. Much work in my own field has insisted upon the presentism of Victorian historical writing. Victorian historical fiction, for example, is traditionally understood as 'all about' the present: the Victorians used the past only to tell themselves about the present (so that *Middlemarch* (1872) – set in the 1830s is 'really' about the 1867 Reform Act and not that of 1832). In this model, the past becomes entirely instrumental. 'History' becomes a kind of inert dumping ground in which writers can fossick about and assemble a 'background' for their story. This approach creates a sense of the Victorians squarely and confidently inhabiting a known present while they look for precedents and proofs in the past. This seems to me dangerously to underestimate the power of several basic facts about human perception and experience. Firstly, that George Eliot, writing in 1872, might not have had the 'present' as neatly tied up as we like to assume she should have done (try writing with confidence about the events of 2009); and, secondly, it underestimates the emotional charge of the past – and – connectedly – its political power too. When we look back, it seems to me, even as professional historians, we are neither borrowing for the present nor compensating for its inadequacies, we are doing something psychologically far more complicated when we inhabit the past – testing our humanity against theirs, measuring our sympathies against theirs, searching for what might be quintessentially human and common to all of us, assessing and measuring the distance we have come, sometimes amazed by our similarities, sometimes equally amazed by the gulf between us. We do not – if we are good novelists, artists, critics or historians – import the past wholesale into the present, we rather hold past and present in a queasy, wobbly and uncomfortable balance.

This is where the literary texts of the nineteenth century can sometimes tell us more than the historical documents – concerned as they are with the process of imagining other worlds and other possibilities and with holding multiple identities (which depend on multiple timeframes) in balance. If we are serious about getting closer to Victorian understandings of the past, it seems to me that keeping ourselves open to the Victorian literary imagination literature is vital – for it is only really through our imaginations that we can reach theirs.

Note: I hope I may see some of you this summer at the BAVS/NAVSA Conference which my project is hosting at Cambridge University from 13-15 July. Registration is now open. For further details, see the Conference Website at <http://www.victorians.group.cam.ac.uk/>.

## Nineteenth-Century Studies at Birkbeck

Hilary Fraser

Geoffrey Tillotson Chair in Nineteenth-Century Studies

Birkbeck's English department has been famous for nineteenth-century studies for decades. Luminaries in the field such as Geoffrey Tillotson, Barbara Hardy, Michael Slater and Isobel Armstrong taught there and built its reputation for brilliant and imaginative scholarship, and it is now a thriving centre for postgraduate studies, with its interdisciplinary MA in Victorian Studies and one of the largest PhD programmes in the UK.

The Centre for Nineteenth-Century Studies at Birkbeck was founded in 1996, and is a collaborative intellectual project shared by the departments of English and Humanities, History, and History of Art, Film and Visual Media. We see the era from 1790 to 1914, from the Revolutionary period to World War One, as a time when important cultural formations and literary and historical relationships emerge over a number of decades. We have deliberately cut across the common segmentation of these years into discrete Romantic, Victorian and Edwardian periods in order to address the broad issues of the time – the emergence of the idea of a democracy, gender debates, the popular culture 'industry', new accounts of subjectivity and scientific culture, to name a few of the concerns which are debated in and beyond literary texts. This time span also enables us to interrogate the idea of the nineteenth century and to reconceptualise what we mean by it. We share an interest in interdisciplinary work, though many of us have also written on individual figures – for instance, Wordsworth, Dickens, the Brontës, George Eliot, Elizabeth Barrett Browning, Robert Browning, Hopkins, Gissing, Pater, Vernon Lee and Ibsen.

The Centre focuses both on the work of academic staff and the research of graduate students, bringing together a range of interdisciplinary interests which form a context for graduate teaching. Members and associates of the Centre have research interests that include: women's Romantic poetry; Victorian poetry; dialect writing; the Victorian periodical press; Dickens and popular radical culture; the Crystal Palace; the Victorian metropolis; migration; exhibition culture; the cultural history of ventriloquism; nineteenth-century sexualities; 'New Woman' writing; science and literature in the nineteenth century; the cultural history of taxidermy; Victorian fairies; nineteenth-century disciplinarity; late nineteenth-century psychology; nineteenth-century visual cultures; auditory culture and end-of-century technology.

The Centre inaugurated and for many years convened the London Seminar for Nineteenth-Century Studies (now organised by a committee of representatives of all the English departments across the University of London). It also runs a regular programme of conferences, symposia and workshops, developing a reputation for

intellectually imaginative, cutting edge research, and playing a major role in the modern definition of this important interdisciplinary field. Since 2006, for example, it has convened meetings on such topics as 'Reconsidering Victorian Sentimentality', 'The Verbal and the Visual in High and Popular Culture', 'Books, Scrapbooks and Albums', 'Victorian Fiction and the Material Imagination', 'Minds, Bodies, Machines', and 'The Idea of America in the Long Nineteenth Century', while this summer the conference theme will be 'Romantic Disorder'.

On 1 October 2005, the Centre launched its electronic journal, *Nineteen* ([www.19.bbk.ac.uk](http://www.19.bbk.ac.uk)), the first scholarly, refereed web journal dedicated to advancing interdisciplinary study in the long nineteenth century. This new electronic publishing initiative is designed to achieve two main aims: to publicise and disseminate the research activities carried out under the auspices of the Centre to a broader and more dispersed intellectual community; and to provide practical research and professional development opportunities in journal editing, electronic publishing and web design for the large and active body of postgraduate students currently undertaking research degrees in nineteenth-century studies at Birkbeck. Birkbeck is an institution founded on the honourable educational mission of widening access, and this its latest initiative is intended to enable the widest possible access to our vibrant research culture in nineteenth-century studies through the electronic publication of refereed articles developed for the most part from material presented at our conferences and seminars. The most recent issue takes the theme *Minds, Bodies, Machines* (October 2008) based on a conference held at Birkbeck in 2007. Forthcoming issues include *Victorian Theatricalities* (April 2009) and *Nineteenth-Century Trans-Atlanticism: Identities and Exchanges* (October 2009).

The electronic form of the journal encapsulates some of the key features of the Centre. As an on-line journal, it can not only reproduce the leading-edge research for which the Centre is famous in a fast-moving intellectual world, but can also provide a space for democratic debate and experimentation. A forum for the pursuit of genuinely interdisciplinary research, it has an advantage over traditional print journals in that it is capable of incorporating sound clips and visual features equally with the written word. It is, like the Centre itself, founded on a principle of collaboration, both between disciplines and between institutions, and, whilst collaboration has always been a feature of periodical publication, it is made both easier and more interesting by the virtual possibilities of electronic publication. And it is an enterprise that involves the creative collaboration of postgraduate students and more experienced academics, equally with that of traditional scholarship and modern technologies. Most importantly, it enables friends and colleagues in the USA, Australia, Continental Europe, Japan and elsewhere around the world to stay in touch with nineteenth-century studies at Birkbeck in London.

## 『少女仮面』の中の『嵐が丘』

近畿大学教授 清水伊津代

最近、唐十郎の『少女仮面』を(唐十郎演劇塾)による公演で観る機会があり、ポストモダンにおける『嵐が丘』(*Wuthering Heights*, 1847)の解釈について、あらためて強い興味を覚えている。というのも『少女仮面』では、ファウルズ(John Fowles)が「ヴィクトリア朝の人間にとって致命的な二分法」(*The French Lieutenant's Woman*, 1969)と書いたところの、魂と肉体の二元論と魂の優位性への一元化のテーマが、「彼方とこの魔術的一元化」と「特権的な劇的空間」に移されて(種村季弘「単足類のパラダイス—唐十郎について」)、ポストモダンの「ズカ・ガール=永遠の少女=春日野八千代」において追究されているからである。

周知のように、『少女仮面』(初演 1969 年、初版 1970 年)は第 15 回岸田戯曲賞を受賞して、演劇界を騒然とさせたのであった(『新劇』1970 年 4 月号)。唐十郎の「唐突・逆転・偶然の連鎖」の手法が、必然・因果律・根拠の古典的手法に頼る旧演劇人に衝撃を与えたためである。

『少女仮面』におけるこの手法が特に力を得ているのは、「春日野」を「愛の亡霊と肉体の乞食」として今もヨークシャの荒野をさまようヒースクリフとキャサリンに重ねる、その虚実境界域を破壊する設定においてである。唐十郎は、「永遠の愛」を求める「ヒースクリフ=キャサリン=春日野」の魂は確かな肉体を必要とすると決め付ける一方で、唐突に腹話術師とその人形の主従逆転を挿入して霊肉と主体の不安定性を暗示し、また「貝」や「甘粕大尉」や他の人物らの非在性・超時間性を介入させて、確かと見える近代の生や主体の在りよう(山本雅男「ヨーロッパ近代」の終焉)を解体してみせるのである。

このような離れ業がどうして可能なのだろうか。それはおそらく、唐十郎がヒースクリフとキャサリンそれぞれの中に、「対立概念として立ちあがる絶対的な他者」(唐十郎「少女さらい」)となる相手の存在を認めているからだと思う。「少女には他者がいない」と、唐十郎は言う(同)。「臆面もなき自己撞着の果てしない夢」(同)を追う永遠の少女「春日野」には、他者が存在しないので永遠の愛も肉体も持ち得ないのだと、唐十郎は展開するのである。

この展開は、『嵐が丘』におけるポスト近代的主体生成の仕組みに関わっている。『嵐が丘』においては、今も荒野をさまようヒースクリフとキャサリンは、「宇宙的理念」としての「神性=愛=永遠のいのち」を目指して主体化し続ける「プラトンの主体」(M・フコー『主体の解釈学』)の表象である。それは、生死の境界を超えて二人が相互に他者化し続け、肉体化し続ける行為の表象ともなっている。『嵐が丘』はそのように近代的同一の主体を解体し続ける装置をもっているため、唐十郎はそれをこそ、『少女仮面』で演劇化したのだと見えるのである。

甲南大学教授 中島俊郎

今、取り組んでいるテーマは、「歩行(ウォーキング)の歴史」です。17 世紀初頭のトマス・コリアトの大陸徒歩旅行から、20 世紀のエドワード・トマスの徒歩紀行までを縦軸として、時代の精神史、文化史を横軸にして、歩行が時代精神や文化とどのようにかわりをもったかという問題を追究しています。

この歩行文化史の中心にくるのは、思想家レズリー・スティーヴンです。「父にとって歩くことはほかの人とはいささかちがうニュアンスをもっていた」と娘ヴァージニア・ウルフは述懐しています。スティーヴンは、ケンブリッジ大学時代から健脚で知られていて、ロンドンでの会合へケンブリッジから歩いていき、また帰ってくるようなことも珍しくはありませんでした。信仰上の危機に遭遇したスティーヴンがとったのは不可知論の立場です。当時の多くの不可知論者がこぞってアルプス登山に情熱を傾けたことは興味深い思想史の側面です。スティーヴンの最初の著作は、アルプス渓谷の自然、生活を描いた著述の翻訳でした(H. Berlepsch, *The Alps or the Sketches of Life and Nature in the Mountains*, 1861)。彼の場合、多くの思想的著作、伝記、評論の執筆活動と、つねにアルプス登山や国内での歩行旅行が並行していました。後年、雑誌編集をやめ、伝記事典(*DNB*)の編纂という一大事業へ乗り出しますが、ここでも歩くという営為で培った超人的な持久力を発揮します。アルプス登山で登山者がこぞって未踏の山を目指す愚かさを痛烈に批判したように、歩行が競争をともなうようなことも強く否定しました。19 世紀初頭に 1000 マイル歩行で名をさせたベデストリアン、キャプテン・バークレーを伝記事典の一項目として彼自身が執筆していますが、バークレーのような競争をともなう「歩行」をそこでは退けています。スティーヴンが考えている「歩行」は「精神の歩行」であるからにはかなりません。だから「イギリスロマン主義は歩行から生まれてきた」と「ウォーキング礼賛」(1905)で高らかに宣言し、歩行と思索・詩作の雁行を誰よりも的確に認めていたわけでありました。

晩年に彼の歩行はさらなる転換点を迎えます。それは日曜日に同好の士と集い、ロンドン郊外を自由に逍遙することでした。「サンディ・トランプス」と名乗る遊歩会の活動は、ヴィクトリア朝知識人がいかに「歩くことに精神性を見出し、とりつかれていたか」という証左になります。「スティーヴンが先導していくサンディ・トランプ仲間が交わす会話内容を速記者が書き留めたらどんなに資するであろう」と指摘したのはジョージ・メレディスでした。会員の大半がアルプス登山者やメタフィジカル・ソサエティの会員であったことを想起すればおのずと会の性格が浮かんできます。またスティーヴン自身が書き残した会の記録には、「ペリパティック」というタイトルが冠されています。これはアリストテレスのペリパトス学派の残響をしのばせるのに十分な名称だと、私には思えるのです。

山梨県立大学教授 千 森 幹 子

本年2月『不思議の国のアリス～明治・大正・昭和初期邦訳本復刻集成』4巻がエディション・シナプスから刊行され、その編集・解説を担当した。顧みれば、ジェンダー論および比較文化的観点から考察したルイス・キャロルの『アリス』作品とその翻訳挿絵研究は、20年以上にもわたるライフワークの一つでもあった。今回この集成の解説を書きながら、この間に会った研究上の交流や困難、成果などが次々に浮かんで来た。

ケンブリッジ大学クレア・ホール学寮の客員フェローとして、念願の初めての長期研修に赴任した1994年、すでに構想と文献収集がほぼ終わっていた上記のテーマを、PhD論文として仕上げるように薦めて下さったのが、文学と図像の比較研究者でありディケンズ研究者でもあったジョン・ハーヴィー先生であった。クレア・ホールの元学寮長ジリアン・ピア教授をはじめ留学中にお世話になった先生方や、PhD論文の指導教授であったイースト・アングリア大学のクライブ・スコット教授など、研究を励まして支えてくださった多くの研究者と巡り合うことができた。1996年からPhDの学生としての生活が始まった。論文 *Sense in Nonsense: The Alice Books and Their Japanese Translators and Illustrators* は、当時勤めていた大阪の短期大学で教鞭をとる傍ら、休暇を利用して渡英を繰り返しながら少しずつ書き足していった。2002年秋に提出、口頭試問を経て学位を取得したのは翌年であった。

近年はこの成果を日本語の単行本としてまとめたいと思いながら、中断を余儀なくされている。今年こそは、何とか翻訳を完成しなければと決意している。翻訳を論じながら、自分が執筆した英文を翻訳することに汲々としている現状に、自己矛盾を感じることも多い。

ここ数年は、『アリス』の翻訳と図像にかかわる学際研究を発展させ、トーベ・ヤンソンやマリー・ローランサンなど欧米の挿絵研究に領域を広げると同時に、2005年からは4年計画で新たな課題「ポストコロニアルの観点から考察した日英『ガリヴァー旅行記』図像にみる少年性」に取り組んでいる。このスウィフト研究もそろそろ成果をまとめなければいけない。以前に上梓した拙論「大正日本の『ガリヴァー旅行記』図像 岡本帰一と初山滋」は、『ガリヴァー旅行記』(『図説児童文学翻訳大事典』、2007)と対を成す、「明治の『ガリヴァー旅行記』とポストコロニアリズム 巖谷小波の『小人島』『大人國』を中心として」(『翻訳文学総合事典』2009 予定)を上梓した。現在は、18世紀から20世紀初期に英仏で出版された『ガリヴァー旅行記』図像の調査収集がほぼ終わり、論考をまとめる準備をしている。

テーマはありながら研究に集中する時間があまりない。もう一度、長期の在外研究があればどんなにかいいだろうかと願いながら、会議と教育の間の短い時間をつなぎ合わせ苦闘しているのは、ほとんどの大学教員の研究の現在であろう。

成城大学非常勤講師 田 中 裕 介

最近のマシュー・アーノルド研究において意義のある業績としては、まず Cecil Y. Lang 編集の全六巻の書簡集に指を屈せざるをえず、目ぼしい一冊単位の研究書はとくに21世紀に入ってからあまり見当たらない。だが思いがけない場所でアーノルドのテキストを目にして、その読み直しへと誘われることがある。Ian McEwan, *Saturday* (2005)の重要場面での詩人アーノルドの代表作「ドーヴァー・ビーチ」の引用は、書き手がヴィクトリア朝的な主題を好んで変奏する小説家であるかぎり、ヴィクトリア時代人アーノルドに対する本質的な解釈を示しているともみられる。

『土曜日』のヴィクトリアニズムを考察する際に、Kevin McLaughlinの論文“Culture and Messianism: Disinterestedness in Arnold” (*Victorian Studies*, summer 2008)が補助線となるかもしれない。McLaughlinは、『文化とアナーキー』を典型として主観的な傾向性にあふれる散文を書き綴ったアーノルドが disinterestedness 概念を強調した矛盾を、批評家としての彼にとってこの概念はその基底に「自意識」を温存するものであると論じることで解こうとする。そして他方アーノルドの詩作には、そのような「自意識」の限界を踏み越えようとする認識上の経験が定着されていると述べる。たとえばオスカー・ワイルドの描き出すドリアン・グレイが自意識の球体の内部に閉ざされているのに対して、同じ科学的人間観に侵されているとしても『土曜日』の脳神経外科医ヘンリー・ペロウンは、その自意識を易々と社会と調和させているようにも思われる。しかしそれは、ペロウン的自意識がもはや現代の西洋先進社会全体をうつつらと覆いつくしているということの意味するのではないか。『土曜日』に横溢するテロリズムの予兆は、「客観性」を重んじる広義の科学的知性が必然的に抱え込む、その外部への無意識の恐怖と緋い交ぜとなって増幅される。医師ペロウンは、自らの家庭を暴力で脅かした人物に対して、あくまでも職業的倫理に忠実にふるまう。しかしその科学者としての disinterestedness は、むしろ背徳の腐臭を漂わせている。詩を書く彼の娘や粗暴な若い闖入者とは対照的にアーノルドの詩に無反応であるペロウンは、破滅の予兆を感受しつつ自意識の内側にとどまり快楽を貪る現代人の典型なのかもしれない。

出発点においてギリシア古典文学の“disinterested objectivity”を顕揚したアーノルドの「自意識」と「行動」、「主観性」と「客観性」のもつれを読み解く作業は始まったばかりだ。McLaughlin論文が掲載された『ヴィクトリアン・スタディーズ』は、Lorraine Daston & Peter Galison, *Objectivity* (Zone Books, 2007)をめぐる「レヴュー・フォーラム」に多くのページを割いている。この本を傍らに置いて、アーノルド、ワイルド、そしてマキューアンの作品を手がかりに、科学的客観性の成立と並行した近代の主体形成の政治力学について考えてみたい。

## 第8回大会 A Greeting from a Special Guest

Joanne Shattock  
Director of Victorian Studies Centre,  
University of Leicester



横山茂雄氏（奈良女子大）提供

I am very pleased to be able to attend this conference of the Victorian Studies Society of Japan, a society which like the British Association for Victorian Studies is, as academic societies go, a relatively new association. Indeed I believe we should regard the establishment of the British Association for Victorian Studies (BAVS) in 2000, followed by the North American Victorian Studies Association (NAVSA) and now the Victorian Studies Society of Japan as an indication of the intellectual vigour and health of Victorian Studies as an academic sub discipline.

Recently there have been a number of important discussions about the future of Victorian Studies: articles by Martin Hewitt in *Victorian Studies* (2006), another in the *Journal of Victorian Culture* (2002); articles by Amanda Anderson, Kate Flint, and others in *Victorian Studies*; a symposium in the *Victorian Review*, all interrogating the usefulness or otherwise of the term ‘Victorian’, and the viability, even the possibility of true interdisciplinarity in the study of this portion of the nineteenth century.

The upshot of these extended discussions, in brief, has been a certainty, not just a feeling, that the term ‘Victorian’ has a usefulness and even a precision which is not served by the term ‘the nineteenth century’, that the study of Britain in the central decades of the period 1830 to 1900 has an intellectual integrity, and that we need to distinguish it from the study of Romanticism, on the one hand, and Modernism, on the other.

There is also a consensus that we should be fairly relaxed about period boundaries, that we can and should legitimately extend our research over the century divide to 1914, and the beginning of the First World War. In the same way we are justified in looking back over the 1830s watershed into the 1820s and even earlier, when it makes sense to do so.

In what ways, then, has Victorian Studies changed

and developed since its foundational decades of the 1950s and 1960s, and what are the most significant recent developments? The porosity of its chronological boundaries is one area. Another is a geographical extension. We are now rightly, I believe, seeking to make connections between the ‘Victorian period’ in Britain, – and a Britain, it is important to remember, that is comprised of England, Scotland, Wales and Ireland – between Britain and North America, between Britain and European countries, Britain and its empire, and Britain and other parts of the globe, including the Far East. The geographical base of Victorian Studies has enormously expanded in the last ten years, and current scholarship reflects that change.

Another way in which it is developing is in the range of subjects which come within its remit. To the Victorians, as we know, ‘literature’ meant all forms of written knowledge – science, medicine, psychology, philosophy, art, history, economics, as well as creative literature. Victorian Studies has embraced all of these subject areas, and their intersections with one another, and with literature in particular, with enthusiasm. Our colleagues are working on Victorian science, medicine, political economy, law, religion, history, and philosophy.

Another area which I believe has been transformed is the history of the book, not publishing history under a new title, but an innovative way of looking at print culture in its broadest sense, – at all forms of print – books, pamphlets, broadsheets, periodicals and newspapers, and their impact on the reader and reading practice, and on the professionalisation of authorship.

Digitisation has changed the way we work. Currently there are three major projects within our period: 19th Century British Library Newspapers, British Periodicals (Proquest), and Cengage’s 19th Century UK Periodicals – together with a number of editorial projects producing electronic rather than print editions of texts and collected letters. Research on nineteenth century periodicals and newspapers in particular will never be the same again.

Since the 1950s and 1960s we have seen a steady process of canon extension and canon reconfiguration. There are no longer major and minor writers, but only writers, of both sexes, writers on science, medicine, politics, economics, law, all of whom intersect, and overlap with writers of novels, poetry and plays. And finally there is a shift from what we might call the centre, London, to the periphery, to a concern for provincial English, Irish, Welsh and Scottish literary culture, and from there to Europe, North America, and beyond. ‘Victorian’ no longer pertains to the output of London publishers.

Thank you for inviting me to join you at this annual conference. It is a great pleasure for me to be here, to see many friends, and colleagues, and especially so many of my former students at the University of Leicester. I have been asked to extend a welcome to all members of this society to join us at our next annual BAVS conference, which is being held jointly with NAVSA in Cambridge in July 2009.



## シンポジウム・レジュメ

### ヴィクトリア朝の大学

——教養教育の理念と現実——

「教養」論ブームが依然として継続している。が、人文系分野の研究・教育に携わっている本学会会員の大多数にとって、「教養」は単なる流行の話題以上の、わが身に直接関わる切実さをもつテーマだろう。このシンポジウムでは、「教養」にまつわる広範囲の考察対象の中からいくつかの論題を選択し、我々が自分のこととしてこの問題を考える機会とすることを意図した。

\*\*\* \*\*

Lit. Hum. とイギリス人の文化意識

司会・講師 上智大学教授 舟川 一彦

1988年に成立した教育改革法をめぐる論議は、英国知識階層の中に根強く残る文化意識をあぶり出した。公立中等学校の教室からラテン語が消滅することを危惧した知識人たちは、正しい英語習得のためにラテン語の知識が必要だという議論を持ち出した。ここには、西洋古典という文化財を、ヨーロッパの普遍性よりはむしろ特殊イギリス的な精神の基礎として扱おうとする態度があらわれている。19世紀の英国大学でこうした意識が形成された経緯を観察する。

近代初期、カレッジ制の発生と定着により英国の大学はヨーロッパの大学にない特殊な体質を帯びようになった。大学教育の対象が富裕な有閑階級や国教会聖職者の子弟に限定されるようになり、その結果、職業や高度な学問のための専門教育ではなく有閑階級のライフスタイルの刻印が目的になったのである。古典語という教科についても、実用的語学としての用途ではなく、美的・文学的な面——教養としての語学の性格——が強調されるようになる。

中流階級の子弟を多く取り込むようになった19世紀の大学は、前世紀よりもはるかに熱心に教育に取り組むようになったが、組織面でも教育内容の面でも、従前の性格をほぼそのまま存続させた。共同生活体としてのカレッジの効用が説かれ、ヨーロッパとは一線を画する英国独特の古典教育システムが形成された。中流階級の子弟を旧来の支配階級と融合させ、体制に無害な、責任あるエリートに仕立てることが目的だった。

19世紀初頭にオクスフォード大学で制度化され、拡充に次ぐ拡充を重ねた古典人文学(Literae Humaniores)学位試験は、そうした目的を反映する三つの特徴を備えていた。第一に、世紀前半のカリキュラムで圧倒的な比重を置かれたアリストテレス哲学は、国教会神学と連続体をなすものとして強引に解釈された。第二に、世紀中葉に導入されたプラトンの『国家』という課題書は、大英帝国の指導者を育てるのに最適の教材と見なされた。第三に、1830年の試験規程改訂以後、古代の書物の内容を近代の著作によって「例解(illustrate)」する、つまり、

古典と近代(英国)思想を重ね合わせ、相互参照し、相通ずる要素に重点を置いて理解することが奨励された。

教育現場におけるこうした事情や慣習によって、古典語を英語や英国文化のために利用するという意識が醸成されていった。1988年の教育改革法をめぐる論議は、この意識が今でも英国知識人の中に存続していることを窺わせる。

### 古典か科学か

——T. H. ハックスリーと

マシュー・アーノルドの論争を中心に——

講師 南山大学名誉教授 荻野 昌利

1836年ロンドン大学の開設は、イギリスの大学教育の歴史においては画期的な出来事であった。それは医学、法律学、物理学、化学など、オックスブリッジではほとんど顧みられることのなかった社会科学、自然科学を学科目に組み入れることによって、社会に高まりゆく科学的知識の関心と社会的ニーズに、大学として直接応えようとするものだったからである。この新しい大学が生み出した、いわば申し子ともいべき生徒が、T. H. ハックスリーだった。創設間もない大学に入学し、医学を学び、卒業後も特に生物学の分野で嚇々たる成果をあげ、やがてダーウィン進化論の最強の擁護者となって、その学術的功績を天下に知らしめる最大の功労者となった。

そのハックスリーが、「科学と教養」と題する講演を行い(1880)、大学教育における科学の存在権を主張して、当時大学教育における古典中心の教養主義の象徴的存在文芸評論家マシュー・アーノルドに噛みついたのである。彼が主張したことは、人生に教養が必要であることは認めるとしても、この科学者の養成の必要が叫ばれている時代に、アーノルドの唱えているような従来型の「リベラル・エデュケーション」は果たしてどこまで有効なものか、むしろ古典語学習などに時間を費やすよりも、その分科学教育の充実を図るべきではないか、科学も教養の重要な一部ではないのか、ということであった。

これはアーノルドの標榜するような、(古典)文学を人生の規範とする伝統的教養主義に対する、科学者の立場からの真正面からの挑戦であった。アーノルドはハックスリーの挑戦を受けて、「文学と科学」と題する講演を打って(1882)それに応えた。彼は文学という概念をハックスリーの言うように狭義なものとして受け取ってはいない。“literature”とはそもそも「書かれたもの」の意味。過去に生み出されたあらゆる偉大な業績は、彼によれば、その意味ですべて「文学」である。ガリレオもニュートンも、ダーウィンも、そのような広い視座に立って、教養の重要性を認識して立つべきである。これがアーノルドの主張の要諦であった。

しかし、アーノルドはこのとき、彼の守るべき牙城が科学により着実に揺らぎつつあることを感じていたのではないが、事実、これは科学の側からの既存の人文学の権威に対する攻撃の第一弾に過ぎなかった。ささやかではあったが、この論争は、今振り返ると、20世紀の科学と文学をめぐる巻き起こった激しい論争の、いわばプレリュード、幕開けとなる象徴的事件だったと言えるかもしれない。

講師 関西大学教授 竹内 洋

昭和 25 年には旧制高校が廃校になった。しかし、戦前、読書する学生文化は旧制高校から専門学校までひろがっていたことのアトをうけて、戦後の新制大学キャンパスには、もっと大規模に読書する学生文化がひろがった。そのことは書籍の購入にみることができる。1964 年に購入された書籍のうち、大学生によって購入された割合は 32 パーセントである。これに中高生を加えると、書籍の実に半数近くが学生によって購入されていたのである。旧制高校にはじまった本を読む学生はここまでひろがったのである。

ところがそれから 30 年後の 1994 年になると、大学生の書籍購入割合は 8 パーセント。30 年前の 4 分の 1。大学生人口が増大したことを考慮して割合を計算すれば、大学生の書籍購入の割合は、30 年前(1964 年)の 8 分の 1 以下に縮小してしまった。平均読書時間も 1971 年には 108 分だったのが、1986 年に 50 分をきり、97 年には 31 分、いまでは 30 分をおおきく下回っている。2006 年の全国大学生 1 万人余の調査によると、読書時間ゼロと回答した学生が 3 人に 1 人である。そういと、高等教育進学率が何倍にもなったのだから昔と今を比較することはできないというかもしれない。

しかし同じ大学で 1960 年代と今の学生を比較しても読書時間や読書冊数で大幅に低落している。各大学でおこなわれている最近の学生生活調査では、これまで定番だった「感銘した本や著者」が削除されてさえない。教養 = 品格は読書だけで得られるものではないにしても、古典や名著によってひろい世界を知り思索を深める読書が教養の中核をしめることはいささかもかわらない。60 年代までは読書する学生が社会にでることにより大衆社会を上流化する力が働いた(「高度大衆社会」)が、80 年以後の日本社会は読書しない大学生が大量に社会にでることで大衆社会をどんどん下流化させている。背伸びする大衆社会から下流大衆社会というネオ大衆社会にむかっているのではないだろうか。



Thomas Henry Huxley in 1874

ホーソーンのみた 二つのイングランド

関西大学教授 入子 文子

アメリカン・ルネサンスの代表的作家 Nathaniel Hawthorne (1804-64)は、1853 年にリヴァプールの領事として渡英、任期満了後にイタリアを旅行、再び「イングランドに戻ってきた。」彼の目にイングランドはどのように映ったかを、『英国覚え書き』に検証してみよう。

彼の眼差しは、1854 年のメモの、「わが祖先がイングランドを 1630 年に離れ、私が 1853 年に帰って来た。時としてこの 218 年間留守にしていたかのように感じる—まさに封建制から脱しようとするイングランドを離れ、今にも共和制に差し掛かろうとするイングランドを見出すのだ。このように物事を眺めるならば、二つの遠く隔てられた時間の距離が近くにくっつけられてしまう」(21:138) という記述に端的に語られている。二つの異なる時間と場所がひとつに溶け合ってしまうのだ。ただし、そこには、ニューイングランドのホーソーンが介在する。目前に肉眼でみた イングランドは、ニューイングランドにおいて想像力を通してみた オールド・イングランドと重なり、融合する。彼が捉えたのは肉眼と心眼でみた 二つのイングランドであった。

オールド・イングランドはニューイングランドのホーソーンにとって home であった。home に不在の間隙は、イングランドに関する多様なメディア—文学、史料、絵画、演劇、人物など—による情報を媒介とした親密さで埋められていた。それは丁度、home を長く離れた人が、様々な出来事を綿密に綴った home からの懐かしい手紙を絶え間なく入手し続けてきた状況に似ている。ホーソーンがイングランドで目にしたものは、初めてみた にもかかわらず、すでにニューイングランドにおいて想像力によって親しくみた ものだった。風景、建物、絵画、人物など、それが如何なるものであれ状況は変わらない。本発表では自然と軍人に限定して融合の例を幾つか紹介した。

イングランドでみた 鳶や苔について、ホーソーンは伝統的なエンブレム・ブックを通してすでにニューイングランドで親しみ、長編に登場させていた。スコットランドでみた、野性に満ちたハイランドの要塞には、そこで軍人として勤務したウルフを通してすでに想像力によって親しんでいた。ニューフランスのハイランドで壮絶な勝利の死を遂げたウルフに関心を抱いた、ニューイングランドの若きホーソーンは、すでにエッセイでウルフの項を執筆していたからである。英国国民の英雄ネルソンの虫食い衣装を、アメリカ国民の英雄ワシントンの虫の食わない衣装と重ねて差異をみた ホーソーンの筆致は、英雄の資質の差異へと敷衍する。しかし、差異を見る、すなわち一種の幻滅でさえ、ホーソーンの色調に溶け込み、ロマンスの世界でどこか慕わしく変容するのである。



## 研究発表・レジュメ

### ジェイン・エアの「娘たち」 メアリ・カーペンターとジョセフィン・バトラー

釧路公立大学准教授 市川千恵子

シャーロット・ブロンテは『ジェイン・エア』(1847)のヒロインの自分語りのなかに、隷属した東洋女性の救済という使命と、英国女性としての自由な主体の獲得という問題の複雑さを繰り返り暗示させる。本発表では、19世紀前半の文学的想像力における女性と帝国の表象が、19世紀後半の女性と帝国の関係にいかに関与を与えたのかを考察した。

ジェインの英国中流階級女性としての自己と非西洋女性とを峻別化する戦略的な自己・他者表象は、帝国主義事業における女性の使命の正当化に不可欠なものであった。ブロンテが提起し、解決しえなかった非西洋女性への教育という使命と英国男性による植民地女性の性的搾取という問題を、インドにおける女子教育改革者メアリ・カーペンターと性病予防法廃止運動主導者ジョセフィン・バトラーが引き継ぎ、植民地主義と人種差別的暴力を可視化させた。両活動家の著作は、英国女性の道徳的・文化的な「優越性」という概念をレトリカルに使用しながら、家長的帝国支配に対する抵抗を模索し、政治的な場への参入の欲望を露呈する。ヒロインの愛と主体の獲得の軌跡を語る個人的な欲望の物語は、女性の解放と政治的主体追求の先例として、19世紀後半のフェミニストに植民地女性の救済という政治的想像力を提供したテクストだと位置づけることができよう。

### セポイ反乱をいかに表象するか

The Adventures of “Russell of *The Times*”

明治大学非常勤講師 加藤 匠

「インド人どもを地上から抹殺してやりたい」——ディケンズのこの言葉は、1857年5月に勃発したセポイ反乱に対して当時の人々が感じた衝撃を雄弁に物語る。報復を唱える声が広がり、『ハウスホールド・ワーズ』誌に掲載された「インドをさまよって」「あるイギリス人捕虜の危機」をはじめ、様々な表象が展開されることとなった。

そうしたセポイ反乱小説の系列に位置づけられるのが、ウィリアム・ラッセルの小説『軍医ブレイドの冒険』である。自伝性を強くもつ作品で、セポイ反乱を主な舞台とした作品ではないが、インド駐在の強欲なイギリス軍人を作品の黒幕としたことに、ラッセルがインドからの報道で一貫して主張した「反乱を招いた責任は、インド人への敬意を欠いた支配体制にある」という認識の痕跡を見いだすことができよう。“thin red line”という表現に象徴される、自分が受けた印象を軸とする彼の文体は反乱の全体像を描くことはできなかったが、その問題点を作品化したのである。

この作品からは、報復を声高に叫ぶ当時の多くの作品や戦争をある種のゲームとして捉える後の冒険小説などとは異なる表象のあり方が見えてくる。そしてそれは、ポストコロニアル批評にありがちな単純な二項対立に疑義を突きつけるのだ。

### ヴィクトリア朝英国における自治体公園の誕生

パーケンヘッド公園の成立を通して

愛知学院大学専任講師 芝 奈穂

本発表では1847年に、英国において最初の自治体の設立する公園として開園したパーケンヘッド公園の成立の過程に着目し、英国において19世紀中期に発達した公園制度とはいかなるものであったのかを都市史の観点から論じた。都市公園は、産業革命以降の人口増加と環境悪化に対処するため、英国の主要な工業都市を中心に誕生した。その中でも、リパブールの隣りに建設されたパーケンヘッド公園は、自治体はその所有権を保有していたため、一般の人々が制限なしに利用することができる空間の先駆けとなった。発表では、パーケンヘッドの自治体のメンバーたちが、どのような理念のもと、本公園を設立したのかを、財源確保の問題およびデザインの分析を通して考察した。それにより、本公園は、もともとは、中産階級にふさわしい郊外づくりの一環として計画されたが、その造成の過程で、階級に係わらず、あらゆる住民が利用できる空間としての機能を担うようになったことが明らかとなった。パーケンヘッド公園は、一般の人々のためのパブリックスペースとして定着し、そのデザイン及び理念が、国内や世界の公園造り及び都市計画に受け継がれていくこととなったのである。

### ジョン・ラスキンの aesthetic 概念再考

後期の美術講義を手がかりに

大分県立芸術文化短期大学専任講師 荻野 哉

ヴィクトリア朝の批評家ジョン・ラスキン(1819-1900)は、前半期の代表的な著作『モダン・ペインターズ』第2巻(1846)において、aesthetic 概念を単なる身体的・動物的な感覚と見なし、美の知覚から排除していた。しかし、オックスフォード大学スレイド講座でおこなった美術講義「フィレンツェにおける感性派と数理派」(1874)の中で彼は、「ただ見るのではなく考える」数理派と、物理的事実としての正確さよりも受け取った印象を優先させて表現する感性派とを比較し、後者の方を積極的に評価するにいたる。このように、“mathematic”という論理的思考に対する感性的なもの、さらには想像力に関わるものとして aesthetic 概念を重視するラスキンの後年の態度は、それ以前の『ラファエル前派主義』(1851)や『ヴェネツィアの石』第3巻(1853)などにおける、芸術と科学との関係についての一連の議論と結びついている。本発表ではその関連性を、ルネサンスの知識主義に対する批判や、「感覚と感情によって」とらえられる「アスペクトの科学」の真理をめぐる主張、さらにはその「アスペクトの科学」の代表者としてのターナーに対する評価に注目し、再検討することによって明らかにした。

最近の英国の劇場研究においては、これまで墮落の代名詞とされてきた 19 世紀演劇への否定的な評価が疑問視され、大衆劇場の再評価が試みられている。こうした傾向はカルチュラルスタディーズの影響であるが、劇場史再評価の試みは十分ではない。

その理由の一つとして、従来の劇場史におけるパフォーマンスの位置づけが理論的に極めて困難であったことが挙げられる。著作権法の研究から、劇作の出版は必ずしも作者の意向によらず、出版されたテキストの内容は実際の公演を反映するものではなかったことが知られているが、19 世紀英国の人気劇作家 ディオン・ブシコー(Dion Boucicault)の作品に関する当時の言説は、劇場がヴィクトリア朝特有の視覚文化の中に位置づけられていた事を示唆している。視覚的要素の重要性、特に 1860 年代の大衆劇場と視覚の近代化の関係について考察することにより、従来まで気づかれなかったヴィジュアルリティーの介入が浮かび上がる。具体的には、ブシコーの作品 *The Colleen Bawn* と *The Streets of London* をジョナサン・クレーリー(Jonathan Crary)のいう視覚の近代化の課程に位置つけることで、演劇史を再考する新たな歴史認識の実証を試みる。

### バーナード・ショーの 19 世紀末演劇批評

バーナード・ショーは 1895 年から 98 年までの 3 年半に渡り、『サタデー・レヴュー』の劇評を“GBS”の署名で担当した。95 年までに 5 作の戯曲と評論『イブセン主義真髓』を執筆していたが、1890 年代には劇作家としてよりも劇評家として知られていた。ショーは、当時のロンドンの演劇界で主流であったメロドラマを、人工的な筋と典型的な人物描写の 2 つの点で酷評し、人生の現実の問題について議論するイブセンのリアリズム演劇をメロドラマのアンチテーゼとして紹介した。さらに、メロドラマを上演していたイギリスのストックカンパニーの役者は、タイプによって配役される特定の役しか演じられないため、リアリズム演劇のための演技教育の必要性を劇評で指摘している。ショーの劇評に現れる演劇観は生涯変ることにはなかった。ショーは俳優の演劇教育機関であるロイヤル演劇アカデミー(RADA)の設立に尽力しただけでなく、卒業生に贈られた助言集の序文を匿名で書いていた。ショーの劇評の姿勢は劇作においても反映されている。イブセンの手法を用い、登場人物がそれぞれの意見をぶつけ合う議論劇である“Plays of Ideas”というジャンルを生み出した。ショーは、劇作家としてだけでなく、劇評家としても、イギリス近代劇運動の担い手であった。

### 「ヴィクトリア朝文化」とはなにか

そもそも(文化)とはなにか? 学会の会長がなにをいまさらと思う向きも多いかも知れないが、しかしこの(文化)という概念は、少なくともヴィクトリア朝の発足時には、イギリスには存在しなかった! 確かにその頃“culture”という言葉は、さほど頻繁ではないが、使われるようになっていた。だがそれはあくまで(教養)という意味で用いられていたのである。OED の“culture”の項を引くと、「知的発達の特異な形式もしくは類型。または、一族の、特にその発達や歴史のある段階における、文明、習俗、芸術的成果」(項目 5-b)という、いわゆる(文化)の意味では、1867 年の文献を初出例として引用している。このように一般には(文化)という概念は、(教養)よりずっと遅れて誕生したと見なされている。ただ私が当時の文献を渉猟する限りでは、1840 年代に、J.S.ミルなどに(教養)と混淆した形でその萌芽と言える概念が顔をのぞかせているが(*On Bentham and Coleridge*)、それはあくまで例外的なものであって、それまでは“culture”という言葉自体はれっきと存在していても、(文化)という概念は未だ存在していなかった。今日、「ヴィクトリア朝文化」という言葉も、他の○○文化と同様、いずれもそのほとんどが、20 世紀以降命名されたものなのである。“Culture”が(文化)という意味をこめて本格的に使われだしたのは、Matthew Arnold の台頭を待たねばならない。彼の *Culture and Anarchy* (1869)は今日一般に『教養と無秩序』という題名でまかり通っているが、例えば“Philistinism”のように、当時の独特の社会・文化形態を指示する意味で盛んに用いられていて、そこではすでに(教養)という意味だけでは到底処理できない幅広い概念のものとなってきている。多少ごちないが、正しくは『教養:文化と無秩序』とでもあるべきところだろう。はっきりしていることは、19 世紀も終わりに近づくころになって、(文化)という概念が、ようやく“culture”の一部として一般に認知されるようになったということである。

では改めて(文化)とはなにか。それを定義することは“Post-culture”なる名辞が、まことしやかに流通している今日、ほとんど不可能な状況にある。T. S. Eliot は 1948 年に *Notes towards the Definition of Culture* を発表した。結局「定義に向けての覚書」に終わって、定義にまで到達することができなかった。それからさらに 60 年、いまや“culture”は、收拾しがたいマンモス概念に膨れ上がってしまった。だが、私たちが忘れてならないことは、少なくともヴィクトリア朝時においては、この概念ははまだ未成熟な段階であったということ。このことをよく認識し、無用な誤解を避けるためにも、軽々にこの時代の文化現象に現代の(文化)の概念を適用することのないよう、つねに慎重を期することである。そんな歴史的コンテクストを踏まえたヴィクトリア朝文化研究であってほしいのである。

## 第8回大会報告

第8回全国大会は、2008年11月15日(土)、関西大学第1学舎1号館(大阪府吹田市山手町3-3-35)で開催されました。その概要は以下の通りです。

原公章(運営委員長)の総司会により、A301室で午前10時に開会が宣言された。まず本会会長の荻野昌利氏より、関西大学の坂本武氏のご協力の下、新執行部による最初の大会が無事開かれたことに感謝するとともに、今後ますますの本会の発展を願う、という挨拶があった。続いて開催校を代表して、関西大学副学長芝井敬司氏による、本大会に寄せた歓迎の挨拶があった。

午前はA301室の第一室、A201室の第二室に分かれて、午前10時10分より、計6件の研究発表が行われた。ついで理事会をはさみ、午後は会場をA601室に移して、1時より、特別研究発表とシンポジウムが行われた。その概要は以下の通り(敬称略)。

### 研究発表

第一室 (司会 大田美和)

- 市川千恵子「ジェイン・エアの娘たち——メアリ・カーペンターとジョセフィン・パトラー」  
(司会 藤田繁)
- 加藤匠「セボイ反乱をいかに表象するか」
- 芝菜穂「ヴィクトリア朝英国における自治体公園の誕生——パーケンヘッド公園の成立を通して」

第二室 (司会 露木紀夫)

- 荻野哉「ジョン・ラスキンの aesthetic 概念再考——後期の美術講義をてがかりに」  
(司会 金山亮太)
- 松浦愛子「ヴィクトリア朝視覚文化と劇場」
- 磯部哲也「バーナード・ショーの19世紀末演劇批評」

理事会 (司会 富士川義之)

特別研究発表 (司会 佐々木徹)

入子文子「Hawthorneの見た二つのイングランド」

### シンポジウム

「ヴィクトリア朝の大学——教養教育の理念と現実」

司会兼講師 舟川一彦 講師 荻野昌利 講師 竹内 洋

シンポジウム終了後、午後5時から、辻みどり氏の司会により、本年度の総会が開かれた。まず報告事項では、佐藤明子事務局長による2008年度の活動報告、河村民部編集委員長による学会誌第6号の編集報告、さらに欠席の松岡光治氏に代わり運営委員長による「ニューズレター」第7号の編集報告があった。ついで審議事項では、会計の小野ゆき子氏による2007年度決算報告があり、可決された。ついで同氏による2008年度の予算案が提出され、これも可決された。さらに運営委員長より次回全国大会についての提案があった。その結果、第9回全国大会は、2009年11月14日(土)に大東文化大学板橋キャンパスで開催される予定となった。開催校委

員は同大学の栗栖美知子氏である。総会の最後に、荻野会長の司会により、奈良女子大の招聘で来日中のレスター大学教授でヴィクトリアン・スタディー・センター長ジョウアン・シャトック氏による特別スピーチがあった。同氏はイギリスでのヴィクトリア文化研究連合体の近年の活動などを簡潔に話された。最後に、村岡健次氏による閉会の挨拶をもって、大会は無事終了した。

午後6時から、関西大学百周年記念会館内のレストラン「紫紺」で、佐藤事務局長の司会により、懇親会がなごやかに、かつにぎやかに開かれた。大会参加者は約120名、懇親会参加者は、アルバイト学生7名を含む72名であった。(文責・原公章)

## 第9回大会のお知らせと研究発表の募集

第9回大会は、2009年11月14日(土)午前10時から大東文化大学板橋キャンパスで開かれる予定です。シンポジウムの題目は「サブカルチャーとプリティッシュ・アイデンティティ——ヴィクトリア朝再考」で、司会兼講師の井野瀬久美恵氏(甲南大)を中心に、市橋秀夫(埼玉大)、藤本憲一(武庫川女子大)、上宮真紀(甲南大)の各氏が講師を務められます。また本年は特別講演として、日本女子大学の馬淵明子氏のご講演を予定しておりますので、どうぞふるってご参加ください。

研究発表を希望する会員は、発表要旨(400字)に略歴(住所、氏名、電話番号、メールアドレスを明記)と主な業績表を添えてプリントアウトしたものと、それらを保存したフロッピー・ディスクかCD-ROMを宅急便または簡易書留で学会事務局宛まで送ってください。応募書類は2009年7月18日(土)必着のこと(学会の性質上、研究発表は「文化研究」に比重をおいたものとします)。

### 会費納入のお願い

2009年度の会費(一般会員6,000円、学生会員3,000円)を同封の振込用紙で2009年7月31日(金)までに納入してください。住所、電話番号、勤務先などに変更があった方は、振込用紙の通信欄にその旨を明記してください。

### 名簿原稿確認のお願い

年度内に新しい名簿をお送りしたいと思っております。同封の用紙をお書きいただき、2009年7月31日(金)までに事務局へご返送下さい。なお昨年の大会にご参加いただいた先生には名簿に記載する内容をお書きいただいておりますので、それを印刷したものを同封しております。お手数をおかけいたしますが、ご協力のほどよろしくお願い申し上げます。

### 会員の出版物紹介 (2007.12~2008.11)

【単著】

新井潤美 『自負と偏見のイギリス文化——J・オースティンの世界』(岩波新書)

--- 『へそ曲がりの大英帝国』(平凡社新書)

市川千恵子 『十九世紀英国女性の自己・他者表象の政治

性』(科学研究費補助金研究成果報告書)

入子文子『19世紀ニューイングランド文学へのヨーロッパ文化の波及と効果——ホーソーンのロマンスにおけるその軌跡』(科学研究費補助金研究成果報告書)

香川せつ子『英国における高等教育修了女性のキャリア形成に関する歴史的研究』(科学研究費補助金研究成果報告書)

河村民部『詩から小説へ——ワーズワスとロマン派の未裔』(英宝社)

木村竜太『空想と科学の横断としてのユートピア——ウィリアム・モリスの思想——』(晃洋書房)

小池滋『「坊っちゃん」はなぜ市電の技術者になったか』(新潮文庫)

菅靖子『モダニズムとデザイン戦略:イギリスの広報政策』(ブリュッケ)

高橋哲雄『都市は博物館——ヨーロッパ9つの街の物語』(岩波書店)

高桑美子『ジョン・ファウルズを読む』(大阪教育図書)

寺内孝『英国一周鉄道知的旅日記』(ブックコム)

庭野吉弘『日本英学史叙説——英語の受容から教育へ——』(研究社)

廣野由美子『視線は人を殺すか——小説論11講』(ミネルヴァ書房)

松村昌家『幕末維新使節団のイギリス往還記——ヴィクトリアン・インパクト』(柏書房)

村田和博『19世紀前半期イギリスの経営学史研究』(科学研究費補助金研究成果報告書)

【共著】

内田能嗣・白井義昭・松原典子『草そよぐ荒野に吹く風』(大阪教育図書)

香川せつ子・河村貞枝・山口みどり『女性と高等教育——機会拡張と社会的相克』(昭和堂)

河村貞枝『ジェンダー』(ミネルヴァ書房)

鈴木美津子・園田暁子『読者の台頭と文学者——イギリス一八世紀から一九世紀へ』(世界思想社)

鈴木美津子『女性作家の小説サブジャンルへの貢献と挑戦——デイヴィス、ヘイウッド、エッジワース、オーエンソンの場合』(英宝社ブックレット)

新野緑『名作はこのように始まる!』(ミネルヴァ書房)

Suga, Yasuko. *The Diary of Charles Holme's 1889 Visit to Japan and North America: with Mrs Lasenby Liberty's Japan: A Pictorial Record*. Global Oriental

松村昌家『阪神文文化論』(思文閣)

松村昌家・中島俊郎・村岡健次・高橋哲雄・西條隆雄『明治文学とイギリス』(甲南大学総合研究所叢書95)

Matsumura, Masaie and Takanobu Tanaka. *The Household Narrative of Current Events and The Household Words Almanac*. Athena Press

馬淵恵里・西村美保『「依存」する英米文学』(英宝社)

鷲見八重子『マーガレット・アトウッド』(彩流社)

【単訳書】

小野寺健『博物館の裏庭で』(ケイト・アトキンソン著、新潮社)

太田良子『リトル・ガールズ』(エリザベス・ボウエン著、音羽書房鶴見書店)

—『エヴァ・トラウト』(エリザベス・ボウエン著、国書刊行会)

中野康司『ヴィクトリア朝偉人伝』(リットン・ストレイチー著、みすず書房)

【共訳書】

岩井学『D. H. ロレンス書簡集・V・1914』(松柏社)

栗栖美知子(監訳)『イギリス女性運動史 1792-1928』(レイ・ストレイチー著、みすず書房)

谷田 恵司『ピラミッドに來た女——アントニー・トロロープ短篇集 II』(鷹書房弓プレス)

日本ギヤスケル協会監修『ギヤスケル全集別巻 I 短編・ノンフィクション』(共訳者:足立万寿子・阿部美恵・江澤美月・大嶋浩・関田朋子・木村晶子・木村正子・関口章子・鈴江璋子・武井暁子・多比羅真理子・玉井史絵・直野裕子・中村みどり・波多野葉子・廣野由美子・松岡光治・松村豊子・矢次綾)(大阪教育図書)

向井秀忠『感情の人』(ヘンリー・マッケンジー著、柏書房)

森道子・島津展子・新野緑『最後のひとり』(メアリ・シェリー著、英宝社)

## 編集後記

今号は、前会長の松村昌家先生に巻頭エッセイを、ロンドン大学キングズ・カレッジの Clare Pettitt 先生に海外からのエッセイをお願いしました。Pettitt 先生は現在 Leverhulme Trust からの巨額の資金を得て“Abandoning the Past: Past versus Present in the 19th Century”と題するプロジェクトを運営されておられます。過去の著作としては、*Patent Inventions: Intellectual Property and the Victorian Novel* (OUP, 2004), *Dr. Livingston, I Presume?: Missionaries, Journalists, Explorers, and Empire* (Harvard UP, 2007)などがあります。また、今回から海外のヴィクトリア朝研究機関を紹介するコラムを設け、こちらはロンドン大学パークベック・カレッジの Hilary Fraser 先生に執筆を依頼しました。

今号は前任者の松岡光治先生に大変なご助力をいただき、ようやく完成いたしました。この場を借りて深謝いたします。

The Victorian Studies Society of Japan Newsletter No. 8, 1 May 2009

発行者 © 日本ヴィクトリア朝文化研究学会

代表者 荻野昌利

編集者 玉井史絵

事務局 日本ヴィクトリア朝文化研究学会事務局

〒156-8550 東京都世田谷区桜上水 3-25-40

日本大学文理学部英文学研究室内

事務局長 佐藤明子

Tel/Fax 03-5317-9709/9336

E-mail victoria@chs.nihon-u.ac.jp

Homepage <http://www.vssoc.nii.ac.jp/victoria/>